Funktionelle Dyspepsie

Wissenschaftliche Erstellung:

*Deutsche Gesellschaft für Neurogastroenterologie
Pehl C, Allescher H, Enck P, Frieling T, Keller J,
Schemann M, Storr M*

Mit Unterstützung von: **STEIGERWALD** Arzneimittelwerk GmbH

Funktionelle Dyspepsie (FD)

Modul 1 – Pathophysiologie

Modul 2 – Epidemiologie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

Modul 4 – Diagnostik

Modul 5 – Therapie

Funktionelle Dyspepsie

Modul 1 – Pathophysiologie

- Physiologie: Magenentleerung und Magenmotorik
- Pathophysiologie und Pathogenese der funktionellen Dyspepsie

Funktionelle Dyspepsie

Modul 1 – Pathophysiologie

- Physiologie: Magenentleerung und Magenmotorik
- Pathophysiologie und Pathogenese der funktionellen Dyspepsie

Physiologie der Magenentleerung

©H.J. Ehrlein,
M. Schemann,
www.humanbiology.wzw.tum.de

Magenmotorik

- Erschlaffung des Magenkörpers
- Peristaltische Wellen
- Magentonus
- Öffnung des Pylorus

Funktion

- Anpassung an die Mahlzeit
- Mischen und Transport
- Propulsion und Retropulsion
- portionierte Entleerung

Magenakkomodation nach Nahrungsaufnahme

1. Magen schlaff

Nüchternzustand

2. Rezeptive Relaxation

Ausgelöst durch:

- olfaktorische, gustatorische, visuelle Reize (kephale Phase)
- Nahrung im Oesophagus

3. Adaptive Relaxation

Ausgelöst durch:

- Magenfüllung (gastrale Phase)
- Stimulation duodenaler Mechano- und Chemosensoren

Funktionelle Dyspepsie

Modul 1 – Pathophysiologie

- Physiologie: Magenentleerung und Magenmotorik
- Pathophysiologie und Pathogenese der funktionellen Dyspepsie

Pathophysiologie und Pathogenese der FD

Magenfunktionen – Physiologie

Physiologie

- Vagal und ENS- (enterisches Nervensystem) vermittelte postprandiale Fundusrelaxation
- Koordinierte Motoraktivität Antrum und Pylorus (feste Nahrung)
- Koordinierte Motoraktivität des gesamten Magens (Magentonus; flüssige Nahrung)
- Dünndarmmotilität
- Feedback Dünndarm (Osmolarität, Säure, Fettgehalt der Nahrung)

Motorische Magenfunktionen

- Nahrungsaufnahme und Akkomodation
- Kontrollierte Volumenverteilung zwischen Antrum und Fundus
- Kontrollierte Entleerung und Abgabe des Nahrungsbreis an das Duodenum

Pathophysiologie und Pathogenese der FD

Pathophysiologie (zentrale und periphere Mechanismen)

- Magenakkomodationsstörung durch verminderte Fundusrelaxation
- Viszerale Hypersensitivität
- Verzögerte Magenentleerung
- Sensibilisierung duodенaler Lipid- und pH-Sensoren
- Antrale Hypomotilität
- Veränderte myoelektrische Aktivität
- Dysfunktion des autonomen Nervensystems
- Erhöhte CCK-Sensitivität
- Genetische Faktoren (Assoziation mit Polymorphismen des G-Protein beta3 Untereinheit, COX1 und COMT Gen, CCK1 und TRL2 Rezeptor)
- Infektiöse und entzündliche Veränderungen (postinfektiöse funktionelle Dyspepsie)
- Psychosoziale Faktoren

Pathophysiologie und Pathogenese der FD

Dyspeptische Beschwerden durch

- Erhöhten intragastralen Druck, erhöhte Wandspannung, dysproportionale Volumenverteilung im Magen
- Mechanische Stimulation (z.B. Magendehnung)
- Chemische Stimulation (z.B. duodenale Lipide)

Pathophysiologie FD

Einfluss gastraler und duodenaler Faktoren

Modifiziert nach: Lee & Tack. J Neurogastroenterol Motil 2010 16:251-7

Pathophysiologie FD: Akkomodationsstörung

Störung der Magenakkommodation bei funktioneller Dyspepsie mit disproportionaler Volumenverteilung

Magenakkommodation nach Nahrungsaufnahme

Magenvolumen - Verhältnis postprandial / nüchtern -

Kim et al. Am J Gastroenterol 2001; 96:3099-105

Pathophysiologie FD: Akkomodationsstörung

Frühe Sättigung scheint mit Akkomodationsstörungen assoziiert

Symptommhäufigkeit
(% der Patienten)

Tack et al. Gastroenterology 1998; 115:1346–52.

Folgen der Akkomodationsstörung bei FD

Magen nach Mahlzeit: Normal

- Akkomodation des Magenspeichers
- normale Peristaltik

-
- koordinierte Motilität und normale Magenentleerung

Magen nach Mahlzeit: funktionelle Dyspepsie

- geringe Akkomodation des Magenspeichers
- Hypomotilität des Antrums

-
- unproportionale Volumenverteilung
 - motilitätsassoziierte Beschwerden

Pathophysiologie FD: Sensibilisierung auf mechanische und chemische Stimuli

Symptome nach Nahrungsaufnahme

Mahlzeit (60 g; 250 kcal; 14 g Protein, 26 g Kohlenhydrate und 10 g Fett)

Symptom Score

Bisschops et al. Gut 2008; 57:1495

Pathophysiologie FD: Sensibilisierung auf chemische Stimuli

Erhöhte Lipidsensitivität

Adaptiert nach: Pilichiewicz et al. Am J Gastroenterol 2008 103:2613-23

Pathophysiologie FD: Sensibilisierung auf chemische Stimuli

Erhöhte Säuresensitivität

Symptomstärke (cm x min) #

Bei dyspeptischen Patienten führt Säure im Mittel zu einer signifikant höheren Symptomstärke als bei gesunden Patienten

Miwa H, J Gastroenterol 2012; 47: 862-71

Pathophysiologie FD: Postinfektiöse Entzündung

Histologische Zeichen einer Entzündung bei postinfektiösen FD Patienten im Duodenum

↔ Vergleichbar mit Gesunden

↑ erhöhte Zellzahl im Vergleich zu Gesunden

	Makrophagen CD68 CCR2		Histologische Duodenitis	Gastritis akut/chronisch	EC Zellen	Eosinophile	Neutrophile	Lymphozyten
FD Postinfektiös (PI-FD)	↑	↑	ja	nein	↔	↔	↔	↔
FD (nicht PI) Postprandiales Völlegefühl oder Epigastrischer Schmerz	↔	↔	nein	nein	↔	↔	↔	↔

CCR2 positive Zellen

CD68 positive Zellen

Makrophagenfärbung in einer Duodenalbiopsie eines postinfektiösen FD Patienten:

CCR2: Monocyten-attrahierender Faktor

CD68: Monocyten-spezifisches Protein

Futugami et al. Am J Gastroenterol 2010; 105:1835-42

Pathophysiologie FD: Viszerale Hypersensitivität

Patienten mit funktioneller Dyspepsie reagieren sensibler auf Magendehnung

Mearin et al., Gastroenterology 1991; 101:999-1006

Pathophysiologie FD: Viszerale Hypersensitivität

Höhere basale Aktivität in schmerzverarbeitenden Hirnregionen bei FD:
Der erhöhte Glycometabolismus korreliert mit der Symptomschwere.

NDI: Nepean Dyspepsia Index

Primäre Lebensqualität. Je höher die Werte, desto besser die Lebensqualität.

SID: Symptomindex Dyspepsie

Primäre Symptome. Je höher die Werte, desto schwerer die Symptome.

Zeng et al. Gastroenterology 2011, 141:499-506

Funktionelle Dyspepsie

Modul 2 – Epidemiologie

- Prävalenz in Europa
- Einflüsse von Alter und Geschlecht
- Sozioökonomischer Status
- Gesundheitskosten (individuell)
- Gesundheitsökonomie
- Lebensqualität
- Psychische Komorbidität
- Stabilität der Symptome
- Symptomüberlappung FD & IBS

Funktionelle Dyspepsie: Epidemiologie Prävalenz in Europa

Prävalenz in 13 Ländern (in %)

Oberer GI-Trakt, Symptome
Dyspepsie

Haag et al. APT 2011, 33, 722-729

Geschlechts- und Alterseinflüsse und Dyspepsie

Haag et al., Aliment Pharmacol Ther 2011; 33: 722-9 ; Okumura T et al.. J Gastroenterol 2010;45:187

* niedrigere Inzidenz im Alter von über 70 Jahren

Sozio-ökonomische Faktoren und FD

Korrelation mit Symptomen des oberen Gastrointestinaltrakts bzw. dyspeptischen Symptomen

Variable	Alle Symptome des oberen GI			Dyspeptische Symptome		
	R ² _{Up}	r	P-Wert	R ²	r	P-Wert
Alter	1.4	-0.120	0.59	0.3	-0.059	0.79
Body Mass Index	0.6	-0.80	0.72	2.9	-0.171	0.43
Prävalenz des Tabakgebrauchs bei Patienten älter als 15 Jahre	0.6	0.076	0.73	<0.1	0.0	1
Alkoholkonsum pro Kopf (in Litern reinen Alkohols) bei Patienten älter als 15 Jahre	11.2	-0.334	0.12	16.3	-0.404	0.06
Bruttosozialprodukt pro Kopf 2008 in \$	-33.5	-0.579	0.004	-39.8	-0.631	0.001
Ausbildung bis einschließlich Hochschulabschluss	15.8	0.397	0.06	17.2	-0.158	0.47
Monatliches Einkommen < 1500 €	25.7	0.507	0.01	33.8	0.884	<0.001

Haag et al., Aliment Pharmacol Ther 2011; 33: 722–9

Gesundheitsökonomie und FD

Indirekte Kosten

Vor Behandlung; nur beschäftigte Patienten

Variable	Baseline	
	<i>n</i>	Score (Mittel)
Fehlen am Arbeitsplatz, %	301	5.4
Verringerte Produktivität am Arbeitsplatz	339	19.8
Produktivitätsverlust am Arbeitsplatz gesamt, %	298	24.5
Verringerte Produktivität im Alltag, %	449	26.8

n (total) = 1250; USA

Veldhuyzen van Zanten, Aliment Pharmacol Ther 2011; 34: 714-723

Lebensqualität und FD

Lebensqualität (SF-36), USA: Verslechterung der Lebensqualität auf allen Subskalen

Dimension	Patienten mit nicht untersuchter Dyspepsie	Normalbevölkerung	Differenz
Körperliche Schmerzen	53.9	78.1	-24.2
Körperliche Rollenfunktion	70.4	86.9	-16.5
Allgemeine Gesundheitswahrnehmung	62.5	75.4	-12.9
Emotionale Rollenfunktion	70.7	82.9	-12.2
Soziale Funktionsfähigkeit	73.3	84.6	-11.4
Psychisches Wohlbefinden	65.3	74.6	-9.3
Vitalität	52.8	62.0	-9.2
Körperliche Funktionsfähigkeit	85.4	89.6	-4.2

n (total): 1250; USA

Veldhuyzen van Zanten, Aliment Pharmacol Ther 2011; 34: 714-723

Depression und FD

Prävalenz

Generalisierte Angsterkrankung oder Major Depression bei FD		FD bei generalisierter Angsterkrankung oder Major Depression
Prävalenz %		Prävalenz % (n)
	Dyspepsie (Rome III)	8.0 (161)
	Postprandiales Distress-Syndrom	81.3 (131)
	Epigastisches Schmerz-Syndrom	7.5 (12)
	Psychiatrische Diagnosen	
24.3	• Generalisierte Angsterkrankung	3.8 (77)
21.3	• Major depressive episode	12.4 (77)
	Anzahl der psychiatrischen Diagnosen	
	• Keine psychiatrischen Diagnosen	86.5 (1739)
26.1	• Eine psychiatrische Diagnose (GAD oder MDE)	10.9 (219)
9.3	• Zwei psychiatrische Diagnosen (GAD und MDE)	2.6 (53)

n = 2011 Telefoninterviews mit Rome III und DSM IV

Mak et al., Aliment Pharmacol Ther. 2012; 36: 800-10

Psychische Komorbidität und FD

Diagnose ^a	n (%)
No axis I diagnosis	28 (50.9%)
Any axis I diagnosis	27 (49.1%)
More than one axis I Diagnosis	11 (20%)
Anxiety disorders	21 (38.2%)
Generalized anxiety disorder	14 (25.5%)
Mixed anxiety depressive disorder	6 (10.9%)
Other anxiety disorder NOS	1 (1.8%)
Specific phobia	6 (10.9%)
Social phobia	1 (1.8%)
Panic disorder	0 (0%)
Agoraphobia without panic disorder	0 (0%)
Obsessive compulsive disorder	0 (0%)
Post traumatic stress disorder	0 (0%)
Mood disorders	9 (16.4%)
Dysthymia	7 (12.7%)
Major depressive episode	2 (3.6%)
Bipolar disorder	0 (0%)
Somatoform disorders	6 (10.9%)
Somatization disorder ^b	6 (10.9%)
Hypochondriasis	0 (0%)
Schizophrenia & other psychotic disorders	0 (0%)
Eating disorders	0 (0%)
Adjustment disorders	1 (1.8%)
Substance abuse	1 (1.8%)

Psychische Komorbidität bei Patienten mit FD

Diagnose mittels SCID (standardisiertem psychiatrischem Interview).
n = 55 (konsekutiv), Hongkong

Zahl der psychiatrischen Diagnosen bei Patienten mit FD

Eine psychiatrische Diagnose: 49% (**11%***)
Mehr als eine Diagnose: 20% (**3%***)
Angststörungen: 38% (**4%***)
Stimmungsstörungen: 16%
Somatoforme Störungen: 11%

* Häufigkeiten in der Allgemeinbevölkerung (China)
(Mak et al. 2012)

^a Psychiatrische Diagnose mittels SCID, ^b Symptome einer funktionellen Dyspepsie wurden bei den somatoformen Störungen nicht berücksichtigt.

Tse et al., J. Neurogastroenterol Motil 2010, 16, 52-60; *Mak et al., Aliment Pharmacol Ther. 2012; 36: 800-10

Stabilität der Symptome der FD

Prävalenz der FD in der Allgemeinbevölkerung (n=835)

Talley et al., Am J Epidemiol. 1992; 136:165-77

Stabilität der Symptome der FD

Ausgangslage (n=835)

■ Häufig Dyspepsie
■ Keine Dyspepsie

d.h. hohe Stabilität der Symptome bei der Mehrheit der Patienten

Talley et al., Am J Epidemiol 1992; 136:165-77

Funktionelle Dyspepsie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

- Große Variabilität der Symptome
- Große Symptomenüberlappung mit anderen funktionellen Erkrankungen
- Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie
- Keine Korrelation klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Funktionelle Dyspepsie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

- Große Variabilität der Symptome
- Große Symptomenüberlappung mit anderen funktionellen Erkrankungen
- Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie
- Keine Korrelation klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Symptome bei FD

Abdominelle Beschwerden (Epigastrium /Oberbauch)

- Schmerz
- Brennen
- Völlegefühl
- Frühe Sättigung
- Übelkeit
- Erbrechen
- Vermehrtes Aufstoßen
- Sodbrennen (nicht Leitsymptom)

Talley et al, Am J Gastroenterol 2005;100:2324-37;

Holtmann et al, Europ J Gastroenterology 1994; 6:917;

Camilleri et al, Clin Gastroenterol Hepatol 2005;3:543-52; Tack et al., Gastroenterology 2006; 130: 296-303;

Symptome bei FD: Häufigkeit

Symptommhäufigkeit [% der Patienten]

Tack et al. Gastroenterology 1998;115:1346–52.

Funktionelle Dyspepsie, Kriterien nach ROME III

B1. Diagnostische Kriterien* für eine funktionelle Dyspepsie

Es müssen gegeben sein

1. Eines oder mehrere der folgenden Symptome

- a. Unangenehmes postprandiales Völlegefühl
- b. Frühes Sättigungsgefühl
- c. Epigastrischer Schmerz
- d. Epigastrisches Brennen

UND

2. Keine Hinweise auf eine organische Erkrankung (auch nicht bei gastroösophagealer Endoskopie), die die Symptome wahrscheinlich erklären können

** Die Kriterien müssen für mindestens 3 Monate erfüllt sein und mindestens 6 Monate vor der Diagnose aufgetreten sein*

„Postprandiales distress syndrome“

B1a. Diagnostische Kriterien* für das postprandiale Distress-Syndrom

Es muss *eines oder beide* der folgenden Symptome gegeben sein

1. Unangenehmes Völlegefühl nach dem Essen, nach Mahlzeiten normaler Größe, mindestens mehrfach pro Woche
2. Frühe Sättigung, aufgrund derer eine normale Mahlzeit nicht beendet werden kann, mindestens mehrmals pro Woche

Unterstützende Kriterien

1. Ein Gefühl des Aufgeblähtheits im Oberbauch oder Übelkeit nach dem Essen oder exzessive Eruktionen können auftreten
2. Ein epigastrisches Schmerz-Syndrom kann gleichzeitig vorhanden sein

* Die Kriterien müssen für mindestens 3 Monate erfüllt sein und mindestens 6 Monate vor der Diagnose aufgetreten sein

„Epigastric pain syndrome“

B1b. Diagnostische Kriterien* für das epigastrische Schmerz-Syndrom

Es müssen *alle* folgenden Kriterien erfüllt sein:

1. Schmerzen oder Brennen im Epigastrium mit mindestens moderatem Schweregrad mindestens einmal pro Woche
2. Der Schmerz tritt intermittierend auf
3. Er tritt nicht generalisiert oder in anderen Regionen von Oberbauch oder Brust auf
4. Keine Erleichterung durch Stuhlgang oder Flatus
5. Die Kriterien für Störungen der Gallenblase oder des Sphinkter Oddi sind nicht gegeben

Unterstützende Kriterien

1. Der Schmerz kann brennend sein, hat aber keine retrosternale Komponente
2. Der Schmerz wird üblicherweise durch die Nahrungsaufnahme induziert oder abgeschwächt, kann aber auch ohne Nahrungsaufnahme auftreten
3. Kann mit einem postprandialen Distress-Symptom verbunden sein

* Die Kriterien müssen für mindestens 3 Monate erfüllt sein und mindestens 6 Monate vor der Diagnose aufgetreten sein

Funktionelle Dyspepsie, Variabilität der Symptome

Prävalenz (% der Patienten)

Tack et al., Gastroenterology 2004; 127: 1239-55

Funktionelle Dyspepsie, Variabilität der Symptome

Wie häufig ist eine bestimmte Anzahl gleichzeitig auftretender Symptome (mittelschwer bis schwer) bei Patienten mit funktioneller Dyspepsie?

Tack et al., Gastroenterology 2004; 127: 1239-55

Funktionelle Dyspepsie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

- Große Variabilität der Symptome
- Große Symptomenüberlappung mit anderen funktionellen Erkrankungen
- Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie
- Keine Korrelation klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Große Symptomüberlappung mit anderen funktionellen GI-Erkrankungen

Wieviele IBS-Patienten haben FD und/oder GERD?

Aro et al., Aliment Pharmacol Ther 2011; 33: 1215-24

Wie viele FD-Patienten haben IBS und/oder GERD?

Talley et al., Am J Gastroenterology 2003; 98: 2454-9

Funktionelle Dyspepsie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

- Große Variabilität der Symptome
- Große Symptomenüberlappung mit anderen funktionellen Erkrankungen
- **Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie**
- Keine Korrelation klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie

Prävalenz (% der Patienten)

Tack et al., Gastroenterology 2006; 130: 296-303

Funktionelle Dyspepsie

Modul 3 – Symptomatik und Klassifikation

- Große Variabilität der Symptome
- Große Symptomenüberlappung mit anderen funktionellen Erkrankungen
- Geringe Korrelation Symptome – Pathophysiologie
- Keine Korrelation klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Keine Korrelation

Klinische Subgruppen – Pathophysiologie

**Dyspepsie – Subgruppen:
Wissenschaftliche Evidenz fehlt**

Ulkus-dominant 64% **Reflux-dominant** 38% **Dysmotilitäts-dominant** 31%

unspezifisch 23%

Talley et al. Gastroenterology 1992; 102: 1259-68, n=213

Keine Korrelation

Klinische Subgruppen – Pathophysiologie

Dyspepsie – Subgruppen: Zuordnung nach den „Rome-Kriterien“ schwierig

Prozentuale Anteile aller Patienten (n=912) mit FD gemäß den Rome II- und Rome III-Kriterien, Aufteilung in Subgruppen und Überlappung

	PDS alleine (16 %) N (%)	EPS alleine (18 %) N (%)	PDS und EPS (26 %) N (%)	Kein Rome III (40 %) N (%)
Ulkus-Typ	0	27 (3)	18 (2)	3 (0)
Dysmotilitäts-Typ	121 (13)	47 (5)	96 (11)	177 (19)
Unspezifisch	19 (2)	72 (8)	110 (12)	45 (5)
Kein Rome II	6 (1)	18 (2)	17 (2)	136 (15)

van Kerkhoven et al., J Clin Gastroenterol 2009; 43: 118–122

Häufige Differenzialdiagnosen bei dyspeptischen Symptomen

Peptische Ulcera	15 - 25 %
Refluxösophagitiden	25 %
Malignome*	1 - 2 %
Funktionelle Dyspepsie	ca. 50 %
Sonstige Erkrankungen	< 9 %

Malfertheiner et al., Z Gastroenterol 2001; 39: 937-56

Ursachen dyspeptischer Beschwerden

- 1) **Magengeschwür – peptisches Ulkus**
- 2) **Erosive und nicht-erosive Gastroesophageale Refluxerkrankung**
- 3) **Magen-Ösophaguskarzinom**
- 4) **Störungen der Gallenwege und des Pankreas**
- 5) **Nahrung** (Intoleranz, Allergie, Inhaltsstoffe)
- 6) **Chronische intestinale Ischämie**
- 7) **Nebenwirkung von Medikamenten** (Eisen, Antibiotika, Narkotika, Digitalis, Östrogene und orale Kontrazeptiva, Theophyllin, Levadopa)
- 8) **Infektionen oder entzündliche Veränderungen im oberen Gastrointestinaltrakt**
- 9) **Gastroparese** (idiopathisch, Medikamenten-induziert, sekundär metabolisch, systemisch, neurologisch)
- 10) **Funktionelle Dyspepsie**
postprandiales Völlegefühl – epigastrischer Schmerz

Funktionelle Dyspepsie

Modul 4 – Diagnostik

Funktionelle Dyspepsie „Basis“-Diagnostik I

Warnsymptome und -hinweise bei dyspeptischen Beschwerden

Gewichtsabnahme

Dysphagie, Odynophagie

Rezidivierendes Erbrechen

Appetitlosigkeit

Anämie/Zeichen der gastrointestinalen Blutung

Fieber

Höheres Lebensalter (50 +/- 5 J)

Fam. Belastung mit GIT Karzinomen

Kurze (monotone) Anamnese

Metaanalyse: Stellenwert von Alarmsymptomen bei dyspeptischen Beschwerden

**Fazit: Alarmsymptome sind fast wertlos.
Weitere Diagnostik ist erforderlich.**

Vakil et al., Gastroenterology 2006; 131: 390-401; Moayyedi et al., Jama 2006; 295: 1566-76

Funktionelle Dyspepsie „Basis“-Diagnostik I

Anamnese	Leitsymptome Warnsymptome → Ausschluss						
Körperliche Untersuchung	→ Ausschluss						
Basislabor <table border="1"><tr><td>Kleines Blutbild</td></tr><tr><td>CRP / BSG</td></tr><tr><td>Gamma-GT</td></tr><tr><td>GOT / GPT</td></tr><tr><td>Kreatinin</td></tr><tr><td>Lipase</td></tr></table>	Kleines Blutbild	CRP / BSG	Gamma-GT	GOT / GPT	Kreatinin	Lipase	→ Ausschluss
Kleines Blutbild							
CRP / BSG							
Gamma-GT							
GOT / GPT							
Kreatinin							
Lipase							
Abdomen-Sono	→ Ausschluss						
Ösophago-Gastro-Duodenoskopie (ÖGD)	→ Ausschluss						

Endoskopische Befunde bei Dyspepsie

Richter et al., Scand J Gastroenterol 1991;182:11-16

Morphologisch-histologische Veränderungen und Bedeutung für dyspeptische Symptome

Eine als unauffällig bewertete gastrale Biopsie ist vielfach die Ausnahme

Histologischer Befund erklärt Beschwerden nicht:

- Chronische Gastritis
- Atrophische Gastritis
- Verschiedene Abnormalitäten, die inzidentell gefunden werden (Polyp, Gefäßektasie)

Dyspepsie – Helicobacter pylori

Auswahl des Testverfahrens

Endoskopie?

Invasiv (1. Wahl)

- Urease-Schnelltest
- mikroskopischer Nachweis
- Kultur (zur Resistenztestung)

Nicht invasiv (2. Wahl)

- ¹³C-Atemtest (Urease)
- Stuhl-Antigennachweis
- Serologie

Wahl des Testverfahrens

abhängig von:

- Klinischer Situation
- Verfügbarkeit
- Kosten
- Wahrscheinlichkeit einer Infektion

Antisekretorika/Antibiotika
(beeinflussen das Testergebnis)

Die S3 Leitlinie der DGVS empfiehlt mindestens 2 voneinander unabhängige Testverfahren

Erweiterte Differenzialdiagnostik

Symptom-abhängig:

- **Assoziierte Refluxsymptome:**

24h-pH-Metrie, ggf. + Mehrkanal-Impedanzmessung,
ggf. + Ösophagusmanometrie zum Ausschluss NERD

Pehl et al., Z Gastroenterol 2012, Keller et al., Z Gastroenterology 2009

- **Vor allem bei Oberbauch-Blähungen:**

H₂-Atemtests zum Ausschluss von Kohlenhydratintoleranzen,
bakterieller Fehlbesiedlung Keller et al., Z Gastroenterol 2005

- **Bei starken Beschwerden, die auf Gastroparese deuten können:**

Magenentleerungsszintigraphie Abell et al., Am J Gastroenterol 2008,

¹³C-Atemtests (¹³C-Oktansäure, ¹³C-Acetat) Keller et al., Z Gastroenterol 2005

ggf. EGG, ggf. MRT

- **Bei starken Beschwerden, die auf generalisierte GIT Motilitätsstörung deuten:**

Erweiterte Motilitätsdiagnostik, ggf. Dünndarmmanometrie Keller et al., Z Gastroenterol 2011

- **Bei Hinweisen auf Systemerkrankung:**

Erweiterte Labordiagnostik (z.B. Elpho, Ca²⁺, Mg²⁺, ANA, 5-ALA, etc.)

Klinisch-wissenschaftliche Methoden zur Aufdeckung relevanter Pathomechanismen

- Magenentleerungsmessung
 - Magenentleerungsszintigraphie
 - ^{13}C -Atemtests (^{13}C -Oktansäure, ^{13}C -Acetat)
 - ggf. Sonographie, MRT, SPECT
- Erfassung der gastralen neuromuskulären Aktivität
 - Antroduodenojejunale Manometrie
 - EGG
- Messung der gastralen Sensitivität und Akkomodation
 - Barostat
 - Trinktest (ggf. + Sono, SPECT)
 - Wasser
 - Flüssige Testmahlzeit
- Wissenschaftliche Untersuchung von Biopsien

Spezialisierten
Zentren vorbehalten

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

Funktionelle Dyspepsie Management-Strategien

Effektivität (in % asymptomatischer Patienten nach einem Jahr)

- Scope and Treat **38,4%**
- Test and Scope **35,5%**
- Test and Treat **35,3%**
- Score and Scope **34,7%**
- Probatorische Therapie **28,5%**

Garcia-Altes et al., Eur J Gastroenterol Hepatol 2005; 17: 709-19

Funktionelle Dyspepsie Therapiestrategien

- Differenzialdiagnostische Sicherung als Basis eines stabilen Vertrauensverhältnisses
- **Vermeidung wiederholter Diagnostik**
- Therapiegespräch
 - mit Aufklärung zu den Behandlungsmöglichkeiten
 - Krankheitsmodell
 - Ernährungsberatung
 - Förderung der Eigenverantwortung
- Körperliche Bewegung, Stressabbau,
- Entspannungsübungen (autogenes Training u. a.)
- Medikamentöse Maßnahmen
- Psychotherapeutische Ansätze

Funktionelle Dyspepsie Diät

- Bei den meisten FD-Patienten treten die Beschwerden postprandial auf oder werden durch Nahrungsaufnahme verstärkt
- Fettreiche Speisen führen häufig zu Beschwerden
→ ausprobieren, ggf. meiden (keine Interventionsstudien)
- Individuelle Unverträglichkeiten beachten

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

H.p.-Eradikation bei Funktioneller Dyspepsie

Meta-Analyse zur H.p.-Eradikationstherapie bei FD:

Eradikation vs. Plazebo, Follow-up 3 – 12 Monate, Outcome: Global Symptom Score

Bewertung: Eradikation *Helicobacter pylori* bei funktioneller Dyspepsie;

Vergleich: 4 Nachverfolgung nach 3 – 12 Monaten; Wirkung: 1 Globaler Symptomscore (dichotom)

Ergebnis Eradikation vs. Plazebo:

- 10 % RR (95 % CI = 6 % bis 14 %)
- NNT 14 (95 % CI = 10 bis 25)

Ergebnis Eradikation vs. andere Medikation :

- *H. pylori* Eradikation effektiver als H2 Rezeptorantagonisten oder Sucralfat

Maßnahmen: 1230 (Eradikation), 1163 (Kontrollen)
 Heterogenität: $\text{Chi}^2 = 17.69$, $\text{df} = 16$ ($P = 0.34$) $I^2 = 10\%$
 Test auf Effektivität: $Z = 4.58$ ($P < 0.00001$)

Moayyedi et al., Cochrane Database Syst Rev. 2006 Apr 19 (2):CD002096

H.p.-Eradikation bei Funktioneller Dyspepsie

Meta-Analyse zur Dyspepsie: H.p.-Eradikation vs. empirische Säuresuppression, 3 randomisierte, kontrollierte Studien (England) – 1547 Patienten (791 Patienten “Test and Treat – TaT”)

Symptom-Benefit 12 Monate

Kosten

Fazit:

- Kein Unterschied in der Besserung der Beschwerden nach 12 Monaten
- Behandlungsentscheidung am besten eine Kombination der Präferenzen von Patient und Arzt

Ford et al., Aliment Pharmacol Ther 2008; 28: 534-44

H.p.-Eradikation bei FD: Test and Treat

**Studie: Randomisiert, Plazebo kontrolliert, 404 Patienten (78.7 % ♀)
10 Tage Omeprazol 20 mg, Amoxicillin 1 g, und Clarithromycin 500 mg bid vs. Plazebo.
96.3 % beendeten die komplette Studie (12 Monate).**

Patienten, % erfolgreiche Behandlungen

■ Antibiotika-Gruppe ■ Kontroll-Gruppe

Fazit: Test and Treat (TaT) auch in Primary Care hilfreich.

Limitationen der Studie: Nur ein follow up Erhebungszeitpunkt, nicht multizentrisch, keine IIT-Analyse, und Fragebögen nicht validiert

Mazzoleni et al., Arch Intern Med 2011; 171: 1929-36

H.p.-Eradikation bei FD: Test and Treat (TaT) vs. Endoskopie

- Fazit:**
- Kein Unterschied bei Symptomen, Arztbesuchen, Krankenhausaufenthalten, QOL
 - Aber TaT-Patienten weniger zufrieden mit ihrer Behandlung

Lassen et al., Lancet 2000; 356: 455-60

H.p.-Eradikation bei FD: Test and Treat (TaT) vs. Endoskopie

Keine Endoskopie im Verlauf

Jahr	0	1	2	3	4	5	6	7
H. pylori Test + Eradikation	250	144	133	124	112	107	104	31
Sofortige Endoskopie	250	204	198	191	184	180	171	44

- Fazit:**
- TaT insgesamt weniger Endoskopien.
 - TaT insgesamt weniger antisekretorische Medikation (im Durchschnitt 102 Tagesdosen/Person weniger)

Lassen et al., Gut 2004; 53: 1758-63

H.p.-Eradikation bei FD: S3 Leitlinie der DGVS zu *Helicobacter pylori*

→ TaT nach Endoskopie empfohlen

Die Beseitigung von *H.p.* bei Patienten mit seit längerem bestehenden dyspeptischen Beschwerden und negativem endoskopischen Befund führt bei einer Minderheit (5 – 10% über Plazebo) zu einer anhaltenden Symptombesserung.

→ TaT ohne Endoskopie nicht empfohlen

Übliches Vorgehen: initial Endoskopie

Fischbach et al., Z Gastroenterol 2009; 47: 68-102

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- **Säureblocker**
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

Therapie der FD: Säurehemmung

Vollständige Symptom-Besserung (%)

Ausreichende Symptom-Besserung (%)

Meta-Analyse:

- Relative risk reduction: PPI 13 %, H2-Blocker 23 % (mäßige Studienqualität), Antazida kein Effekt
- Number needed to treat: PPI 10, H2-Blocker 7
- Direkte Vergleichsstudien: PPI > H2-Blocker

Moayyedi et al, Cochrane Database 2009; Talley & Lauritsen, Gut 2002; 50, Suppl IV: iv36-41

Therapie der FD: PPI

Symptom-Untergruppen

% symptomfrei,
 Δ vs Placebo

**PPI nur bei „Säure-betonter“ („acid predominant“) Dyspepsie indiziert.
NERD? → positive Diagnose anstreben**

Peura et al, Am J Med 2004; 116: 740-748

Neu aufgetretene Symptome nach Absetzen von PPI

Mittlerer Symptom-Score

Niklasson et al., Am J Gastroenterol 2010; 105: 1531-7

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- Säureblocker
- **MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon**
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

Funktionelle Dyspepsie – Dopamin 2-Rezeptor - Antagonisten

- **Cisaprid vs. MCP** (3x10mg); n=60, 4 Wochen; signifikant vs. baseline, Cis=MCP (87 % vs. 77 % Responder); 2 Wochen nach Therapie 73 % vs. 44 % noch Symptom-frei (signifikant); Fumagalli et al., Scand J Gastroenterol 1994; 29: 33-7
- **Domperidon** (3 oder 4x10mg) vs. **Cisaprid** für 1 Monat, n=84; idem effektiv; Halter et al., J Physiol Pharmacol 1997; 48: 185-92
- **Domperidon vs. MCP** (3x10mg), n=147, globale Effizienz gut oder exzellent bei 62 % und 57 % der Patienten; Van Outryve et al., Scand J Gastroenterol Suppl 1993; 195: 47-52

→ **Effektivität der D2-Antagonisten vergleichbar zu Cisaprid**

→ **Domperidon und MCP identisch effektiv**

Funktionelle Dyspepsie – Entschäumer (Simethicon)

Randomisierte doppel-blinde Studie (n=173)

- **Simethicon (SI)** (3x84 mg) (n=87); **Cisaprid (CIS)** (3x10 mg) (n=86)
- Symptomevaluation 0, 2, 4 Wochen:
global score SI > CIS 2 Wochen signifikant, 4 Wochen n.s.;
Wirksamkeit „sehr gut“ SI 34 (46) % vs. CIS 13 (22) % 2(4)Wochen

Klinische Wirksamkeit, Patientenurteil

Holtmann. et al., Aliment Pharmacol Ther 1999; 13: 1459-1465

Funktionelle Dyspepsie – Entschäumer (Simethicon)

Klinische Studie, Simethicone vs. Placebo (n=185)

- Simethicon 3 x 105 mg, vs. Cisaprid 3 x 10 mg, vs. Placebo;
Global score nach 2, 4, 8 Wochen;
- Simethicon, Cisaprid signifikant effektiver vs. Placebo.;
Simethicon vs. Cisaprid signifikant effektiver nach 2 Wochen;
Patienten-Einschätzung „sehr gut“ 46 % vs. 15 % vs. 16 %

Figure 2. Baseline adjustierter Symptomscore nach 2, 4 und 8 Wochen Behandlung.
(*P < 0.0001 Placebo vs. Simethicon oder Cisaprid; #P = 0.0007 Simethicon vs. Cisaprid).
Holtmann et al, Aliment Pharmacol Ther 2002; 16: 1641-8

Funktionelle Dyspepsie – Serotonin-Agonisten/-Antagonisten

- **Ondansetron** (5HT₃-Antagonist) bei dyspeptischen Patienten mit gestörter gastrischer Akkommodation: Gastrische Akkommodation wieder hergestellt (in den Normal-Bereich gesunder Kontrollen);
Marzio et al., Dig Liver Dis 2008; 40: 188-93
- **Sumatriptan** (5HT_{1B,D,F}-Agonist) verändert die Größe des Magens (Verringerung des transversen Querschnitts, Vergrößerung der Sagittalachse des proximalen Magens) und verringert die durch gastrische Distension ausgelöste Übelkeit bei Dypepsiepatienten;
Malatesta et al., Dig Dis Sci 2002; 47: 2591-5
- **Tandospiron** (partieller 5HT_{1a}-Agonist) vs. Placebo (RCT): n=144; 10 mg t.i.d., 4 Wochen; abdominaler Symptomscore signifikant besser; anxiolytischer Effekt!
Miwa et al., Am J Gastroenterol 2009; 104: 2779-87
- **Buspiron** (partieller 5HT_{1a}-Agonist) vs. Placebo (RCT) n=17; 2x4Wo,; globaler Syptomscore und Einzel-Syptome signifikant besser; Akkomodation gesteigert, Magenentleerung idem;
Tack et al., Clin Gastroenterol Hepatol 2012; 10: 1239-45

→ **Modulation von Serotonin-Rezeptoren potentielle Therapieoption bei FD**

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- *Helicobacter* Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- **Phytopharmaka**
- Psychotherapie
- Therapie-Algorithmus

Funktionelle Dyspepsie – Therapie mit Phytopharmaka (Studien)

- **Bananen-Pulver-Kapseln** gegen Placebo (RCT): 8 Wochen, n = 46:
geringfügig überlegen;
Arora et al., Lancet 1990; 335: 612-3
- **Artischocken Extrakt** (2x320mg, 3x/die) gegen Placebo (RCT); n=247, 6 Wochen:
Dyspepsie Score, QoL; sig. besser als Placebo;
Holtmann et al., Aliment Pharmacol Ther 2003; 18: 1099-105
- **Süßholzwurzel, *Glycyrrhiza glabra*** Extrakt GutGard (75 mg 2x täglich) gegen Placebo (RCT)
für 30 Tage; Nepean Dyspepsia-Index und global efficacy signifikant gebessert;
Raveendra et al., Evid Based Complement Alternat Med. 2012; Epub 2011 Jun 16
- **Rikkunshito** (7.5 g 2 mal tgl.) gegen Placebo; n=16; (RTC): Akkomodation gebessert;
Gastrointestinal Symptom Rating Scale (GSRS) nur in Subscales gebessert (abdomineller
Schmerz und Distension, Sodbrennen);
Kusunoki et al., Intern Med 2010; 49: 2195-202
- **Pfefferminzöl/Kümmelöl (Enteroplant®)**: effektiv in zwei RCTs;
Madisch et al., Arzneimittelforschung 49, 1999, 925-32; May et al, Aliment Pharmacol Ther 2000; 14: 1671-7
- **STW5 (Iberogast®)**: effektiv in fünf RCTs;
Buchert et al., Z Phytother 1994; 15: 24-5; Madisch et al., Z Gastroenterol 2001; 39: 511-7; v. Arnim et al., Am J
Gastroenterol 2007; 102: 1268-75 und DDW-Abstract W1085; Braden et al., Neurogastroenterol Motil 2009; 21: 632–8

→ Phytopharmaka effektiv bei FD

Funktionelle Dyspepsie – Therapie mit Phytopharmaka (Studien)

- **Rikkunshito** (7.5 g 2 mal tgl.) gegen Placebo; n=16; (RTC): Akkomodation gebessert; Gastrointestinal Symptom Rating Scale (GSRS) nur in Subscales gebessert (abdomineller Schmerz und Distension, Sodbrennen);

Kusunoki et al, Intern Med 2010; 49: 2195-202

- **Rikkunshito** für 4 Wo.; sign. Besserung gegen baseline, Anstieg Plasma-Ghrelin;

Arai M et al, Hepatogastroenterology 2012; 59: 62-6.

Fig: Sonografisch gemessene Corpus-Querschnittsfläche

Kusunoki et al., Intern Med 2010; 49: 2195-202

Funktionelle Dyspepsie – Therapie mit Phytopharmaka (Studien)

- **Pfefferminz- und Kümmel-Öl** (90mg/50mg 2 mal tgl. für 4Wo; Enteroplant) gegen Cisaprid; n=118; (RTC): identische Reduktion des Pain Scores, der Schmerzhäufigkeit, des Dyspeptic Discomfort Scores sowie der Clinical Global Impressions Scales;
Madisch et al, Arzneimittelforschung 1999; 49: 925-32
- **Pfefferminz- und Kümmel-Öl** (90mg/50mg 2 mal tgl. für 4Wo; Enteroplant) gegen Placebo; n=96; (RCT): sign. stärkere Besserung der Schmerz-Intensität, des Gefühls von epigastr. Druck und Völlegefühl sowie des global improvements (Arzteinschätzung);
May et al, Aliment Pharmacol Ther 2000; 14: 1671-7

Bewertung Schmerz

Bewertung epigastrischer Druck / Völlegefühl

May et al., Aliment Pharmacol Ther 2000; 14: 1671-7:

Funktionelle Dyspepsie – Iberogast (STW 5)

Pflanzliches Arzneimittel, 100 ml Flüssigkeit enthalten:		
Alkoholischer Frischpflanzenauszug aus		
Iberis amara totalis (Bittere Schleifenblume, frische Ganzpflanze)	(1:1,5 – 2,5)	15,0 ml
Alkoholische Drogenauszüge aus:		
Angelikawurzel	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Kamillenblüten	(1:2,5 – 4,0)	20,0 ml
Kümmelfrüchten	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Mariendistelfrüchten	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Melissenblättern	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Pfefferminzblättern	(1:2,5 – 3,5)	5,0 ml
Schöllkraut	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Süßholzwurzel	(1:2,5 – 3,5)	10,0 ml
Auszugsmittel Frischpflanze: Ethanol 50 %; Arzneidrogenerdogen: Ethanol 30 %		

Funktionelle Dyspepsie – Iberogast (STW 5), Anwendungsgebiete

Anwendungsgebiete:

- Funktionelle und motilitätsbedingte Magen-Darm-Erkrankungen wie *Reizmagen- und Reizdarmsyndrom*
- Unterstützende Behandlung der Beschwerden bei Magenschleimhautentzündung (Gastritis).
- Diese Erkrankungen äußern sich vorwiegend in Beschwerden wie Magenschmerzen, *Sodbrennen, Völlegefühl, Magen-Darm-Krämpfen und Übelkeit.*

Iberogast (STW 5) hat eine regionenspezifische Wirkung auf die Magenmotilität

Tonusabnahme [Δ mN], Corpus

Kontraktionskraft [Δ mN], Antrum

Klinische Evidenz von Iberogast bei Reizmagen- und Reizdarmsyndrom

- 5 Placebo-kontrollierte Studien bei Reizmagensyndrom, FD (n = 898)
- 2 Metaanalysen beim Reizmagensyndrom
- 1 Placebo-kontrollierte Studie beim Reizdarmsyndrom, IBS (n = 208)

- 12 offene, klinische Prüfungen (FD/IBS)
- 3 Anwendungsbeobachtungen (FD; IBS; FD/IBS bei Kindern)

Klinische Evidenz von Iberogast bei der Funktionellen Dyspepsie

**Multizentrisch, randomisiert, doppelblind, placebokontrolliert
14 Tage wash-out, 4 Wochen Therapie, gastrointestinaler
Symptom-Score (GIS), n = 234**

Buchert et al., Z Phytother 1994; 15: 24-25; * $p < 0,0001$

Klinische Evidenz von Iberogast bei der Funktionellen Dyspepsie

**Multizentrisch, randomisiert, doppelblind, placebokontrolliert
7 Tage wash-out, 4 Wochen Therapie, n = 60**

Madisch et al., Z Gastroenterol 2001, 39: 511-517; * p<0,001

Klinische Evidenz von Iberogast bei der Funktionellen Dyspepsie

**Multizentrisch, randomisiert, doppelblind, placebokontrolliert
7 Tage wash-out, 8 Wochen Therapie, 6 Monate Nachbeobachtung, n = 308**

v. Arnim et al., Am J Gastroenterol 2007; 102: 1268-1275; * p<0,05

Klinische Evidenz von Iberogast bei der Funktionellen Dyspepsie

Metaanalyse: Differenz in % bezüglich Reduktion dyspeptischer Symptome zwischen Iberogast und Placebo

Melzer et al., Aliment Pharmacol Ther 2004; 20: 1279-1287

Sicherheitsdaten zu Iberogast

Klinische Studie / Erhebung (Indikation)	Anzahl der mit Iberogast behandelten Patienten	Anzahl der Nebenwirkungsmeldungen in möglichem oder wahrscheinlichem Zusammenhang mit Iberogast
6 kontrollierte Studien (funktionelle Dyspepsie, Reizdarm-Syndrom)	403	17
12 offene klinische Studien, 3 nichtinterventionelle Studien, 3 retrospektive Erhebungen (gastrointestinale Erkrankungen, FD, IBS)	6.143	6
Retrospektive Kohortenstudie (funktionelle Dyspepsie)	490	–
2 retrospektive Erhebungen mit Kindern bis zu 12 Jahren (funktionelle gastrointestinale Erkrankungen)	43.311	–
Behandelte Patienten in Deutschland, Nebenwirkungsmeldungen (Spontanreports) seit Markteinführung	> 25.000.000	111

Ottillinger et al., WMW 2013, 163, 65

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- Helicobacter Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- **Psychotherapie**
- Therapie-Algorithmus

Psychotherapie bei funktioneller Dyspepsie

Soo S, et al. Cochrane Database Syst Rev.2001;(4):CD002301
 Soo S, et al. Cochrane Database Syst Rev.2004;(3):CD002301
 Soo S, et al. Am J Gastroenterol 2004 Sep;99(9):1817-22
 Soo S, et al. Cochrane Database Syst Rev. 2005;(2):CD002301
 Soo S, et al. Cochrane Database Syst Rev. 2011;(2):CD002301

(3 Studien, inadäquat)
 (4 Studien, inadäquat)
 (4 Studien, inadäquat)
 (4 Studien, inadäquat)
(4 Studien, zurückgezogen)

Cheng et al. Flexible coping psychotherapy for functional dyspeptic patients: a randomized, controlled trial. Psychosom Med 2007; 69: 81-8.

SDSS

Signifikanter Überlegenheit der Psychotherapie (FCP) über die Kontrolle (SPP = supportive Psychotherapie) auf die FD-Symptomschwere (SDSS) nach 12 Monaten.

Psychotherapie bei funktioneller Dyspepsie (Forts):

- Schurman et al. A pilot study to assess the efficacy of **biofeedback-assisted relaxation training** as an adjunct treatment for pediatric functional dyspepsia associated with duodenal eosinophilia. *J Pediatr Psychol* 2010; 35: 837-47
→ **Entspannungstherapie ist “treatment as usual” überlegen**
- Hjelland et al. **Breathing exercises with vagal biofeedback** may benefit patients with functional dyspepsia. *Scand J Gastroenterol* 2007; 42: 1054-62
→ **“Breathing exercise” verbessert Symptome, fehlende Kontrollgruppe**
- Calvert et al. Long-term improvement in functional dyspepsia using **hypnotherapy**. *Gastroenterology* 2002; 123: 1778-85
→ **Hypnotherapie ist supportiver Therapie und Medikation (Ranitidin) überlegen**
- Ma et al. Randomised clinical trial: an assessment of **acupuncture** on specific meridian or specific acupoint vs. sham acupuncture for treating functional dyspepsia. *Aliment Pharmacol Ther* 2012; 35: 552-61
→ **Spezifische Akupunktur ist Scheinakupunktur und Medikation (Itopride) überlegen**

Psychopharmaka-Studien bei funktioneller Dyspepsie

Author	Quelle	Substanz	Ergebnis
Talley 2012	CCT 33:523	Antidepressiva	Nur Studienprotokoll
Braak 2011	APT 34:638	Amitryptilin	Kein akuter Effekt
(Chen 2010	WJG 16:613	Domperidon (D2-Antagonist)	Effekt auf duodenalen Gallenreflux)*
Van Kerkhoven 2008	CGH 6:746	Venlafaxin	Kein Effekt
Hashash 2008	APT 27:1148	Flupenthixol + Melitracen (D1–D2)	Kurzzeitwirksamkeit
Mearin 2004	CCH 2:301	Levosulpiride vs. Cisaprid	So wirksam wie Cisaprid
Distrutti 2002	APT 16:613	Levosulpiride (D2-Antagonist)	Effekte auf Tonus, Perzeption, Symptome
Arienti et al. 1994	APT 8:631	Levosulpiride (D2-Antagonist)	Wirkung auf Magenentleerung

**Insgesamt kein sicherer Nachweis wirksamer Behandlung
der funktionellen Dyspepsie mittels Psychopharmaka**

Levosulpiride: peripher wirksamer D2-Antagonist; * kein Psychopharmakon

Funktionelle Dyspepsie

Modul 5 – Therapie

- Allgemeine Empfehlungen
- Helicobacter Eradikation
- Säureblocker
- MCP/Domperidon, Pirenzepin, Simethicon
- Phytopharmaka
- Psychotherapie
- **Therapie-Algorithmus**

Therapie-Algorithmus der funktionellen Dyspepsie

- Hp-Eradikation kann bei Nachweis versucht werden
- Erfolg der probatorischen Therapie: 4 Wochen, PPI ausschleichen (!)
- Rezidiv: wiederholen, dann ggf. danach weiter als Bedarfsmedikation
- Refraktär: Medikament ändern, ggf. Kombination, Psychotherapie